F 156/100 1874
X. Кн. 4.

2007057133

№ 13478
МОСКОВСКАГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗ ТВА
XXVII А. № 31
53699 F 156
100

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

X ОЧЕРЕДНОМУ

1874

ТУЛЬСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Государственная ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143409-49

КНИЖКА 4-я.

I.

О подведеніи подъ устой моста, № 86, на рѣкѣ Вашанѣ, каменнаго основанія, по шоссе отъ Тулы къ Серпухову.

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ въ 1874 году Губернская Управа достаточно уяснила причины несогласія своего съ г. инспекторомъ по поводу подведенія подъ устой моста № 86, на р. Вашанѣ, каменнаго основанія, а потому, избѣгая повторенія, ею высказаннаго, она считаетъ необходимымъ ограничиться нѣкоторыми дополненіями по этому предмету. Хотя въ отношеніи своемъ въ управу, отъ 28 августа, г. инспекторъ шоссейныхъ дорогъ, впредь до исполненія требуемыхъ имъ работъ, разрушеніе моста отъ ветхости своего деревяннаго основанія, оставилъ на управѣ, но новое, открывшееся обстоятельство, снова продолжило переписку; обратившись къ одному изъ старыхъ

подрядчиковъ, устроивавшихъ сооруженія по серпуховскому шоссе, при первоначальномъ его устройствѣ, управа узнала, что еще въ 1852 г., по случаю обнаженія переднихъ свай ростверга, была устроена водоподъемная плотина на р. Вашанѣ, гдѣ устроенъ мостъ № 86, и затѣмъ въ числѣ многихъ, переданныхъ въ управу изъ правленія IV округа путей сообщенія, проектовъ, управа нашла разсмотрѣнный и утвержденный правленіемъ IV округа проектъ этой плотины. Такимъ образомъ управѣ должна бы быть сдана означенная плотина, но ей даже не было заявлено, что она существовала, чрезъ что и возникло предположеніе объ устройствѣ основанія, стоющемъ гораздо дороже устройства плотины. Управа тотчасъ же сообщила объ этомъ г. инспектору, высказавъ при этомъ, что означенную плотину, равно какъ и нѣкоторыя другія слѣдовало бы устроить правительству и сдать земству, а затѣмъ оно имѣло бы полное право требовать, чтобы принятыя земствомъ сооруженія никакъ не ухудшались, тогда какъ теперь земство вынуждается устраивать болѣе цѣнныя сооруженія, чѣмъ тѣ, которыя уничтожились при завѣдываніи правительства. Но затѣмъ управа, считая, что за передачею шоссе, трудно предположить, чтобы правительство приняло на себя устройство плотины, предложила возобновить таковую въ замѣнъ каменнаго основанія, чрезъ что съ подпоромъ воды затопитъ ростверкъ и предохранитъ его отъ гнилости, но и на это предложеніе г. инспекторъ въ отношеніи своемъ отъ 29 октября увѣдомилъ управу, что и это средство онъ не находитъ надежнымъ потому, что начавшееся гніеніе свай и ростверга можетъ при этомъ продолжаться и далѣе, хотя, можетъ

МОСКОВСКАГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

быть, не такъ скоро какъ теперь. Потому выражая несогласіе на эту мѣру, онъ не можетъ принять на себя ходатайство объ устройствѣ таковой плотины IV округомъ путей сообщенія, какъ по неудовлетворительности этой мѣры, такъ и потому, что съ принятіемъ управою изъ IV округа сооруженій, всякія требованія затѣмъ должны быть прекращены, ежели они не были заявлены при самой сдачѣ шоссе и сооруженій. Затѣмъ присовокупляетъ, что ежели Губернская Управа вполнѣ убѣждена, что предполагаемый ею способъ укрѣпленія основанія благонадеженъ, и не повлечетъ вредныхъ для сооруженія послѣдствій, а для земства убытковъ, то она имѣетъ право сдѣлать это и безъ соглашенія съ инспекціею, не одобрявшей этотъ способъ, съ принятіемъ при этомъ всѣхъ могущихъ отъ того произойти послѣдствій на свою собственную отвѣтственность. Но при этомъ не можетъ не обратить вниманія управы на слѣдующее: подведеніе каменнаго основанія можно сдѣлать только теперь, пока сваи и ростверги еще не погнили, потому что при обветшаніи оныхъ каменную и бетонную кладку подъ мостомъ производить будетъ не возможно. Поэтому ежели нынѣ будетъ упущено благопріятное время для обеспеченія прочности моста на будущее время, то на отвѣтственности управы остаются всѣ послѣдствія отъ разрушенія въ устояхъ моста № 86, какъ въ томъ случаѣ, когда основаніе останется въ настоящемъ его видѣ, такъ и въ томъ случаѣ, ежели будетъ сдѣлано укрѣпленіе его по способу, признаваемому управою, вопреки мнѣнія инспекціи, надежнымъ и что такая отвѣтственность управы за цѣлость сего моста должна продолжаться не только въ теченіи условленнаго 10

лѣтняго періода, но и на все остальное время существованія сего моста № 86, потому что отъ управы зависитъ исполнить или не исполнить смѣтныя работы, необходимыя для обеспеченія сего моста, такъ какъ на это состоялось соглашеніе съ инспекціею и утвержденіе собранія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что смѣтныя работы по устройству каменнаго основанія подъ устой моста № 86, не потому остаются не исполненными, что на эти работы должны быть израсходованы извѣстныя суммы, а особенно потому, что расходъ этотъ не признавался полезнымъ и во время казеннаго управленія, которое имѣло для этой цѣли водоподъемную плотину, и по всей вѣроятности не затруднилось бы подвести каменное основаніе, ежели бы считало его болѣе обезпечивающимъ прочность сооруженія и предохраняющимъ отъ осадки, что только и можетъ быть опасно для сооруженія, но спасетъ ли отъ осадки бутовая подведенная подъ весь устой кладка, если допустить, что ростверкъ, который вынуть нельзя — сгніетъ. Нисколько. Напротивъ на материкѣ, на которомъ и лежитъ ростверкъ, при сгніеніи его, осадка будетъ менѣе, чѣмъ на бутовой кладкѣ, которая по затруднительности работы и тѣснотѣ мѣста подъ ростверковъ устоя, не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть плотнѣе материка; и потому осадка устоя будетъ больше. Затѣмъ бутовая кладка вмѣстѣ съ устоемъ въ свою очередь будетъ давить на материкъ, который и въ этомъ случаѣ, какъ и въ первомъ все таки будетъ исходною точкою осадки, то для чего же прибѣгать къ добавочной кладкѣ подъ устой, когда тотъ же результатъ достигается съ меньшимъ расходомъ при предложенномъ управою способѣ.

Управа вникнула въ это дѣло тщательно; она видитъ что всѣ части ростверга и сваи подъ нимъ, кромѣ наружныхъ угловыхъ, цѣлы и свѣжи совершенно, что если послѣ 40 лѣтняго существованія моста нѣтъ еще начала порчи, то нельзя даже и расчитать время, когда все это сгніетъ и начнется осадка, которая, надобно замѣтить, все таки должна быть постепенная. За что же должна быть истрачена теперь сумма до 4000 руб., когда до осадки устоя пройдутъ многіе десятки лѣтъ. Если взять сравнительно съ прошедшими 40—впередъ еще столько же лѣтъ, то изъ 3 тыс. должно составиться болѣе 30 тыс., а на эту сумму можно перестроить 2 такихъ моста. А потому мнѣніе управы составилось такъ: или устроить съ лицевой стороны и частію съ боковъ устоя каменную стѣнку на цементѣ между 1 и 3-мъ рядами свай, на ширину въ 3 арш., или устроить, какъ было въ казенномъ вѣдомствѣ, вопоподъемную плотину, что будетъ дешевле? А потому Управа имѣетъ честь предложить Собранію согласиться съ ея мнѣніемъ, предоставивъ ей, по составленіи смѣтъ, избрать способъ изъ 2-хъ предложенныхъ наиболѣе цѣлесообразный.

II.

О трудахъ и заслугахъ инженеровъ Гонига и Вѣтрова.

Въ продолженіи двухъ лѣтъ завѣдыванія земствомъ шоссейными дорогами, въ предѣлахъ Тульской губерніи, про-

изводители работъ, инженеры Ф. Л. Гонигъ и А. А. Вѣтровъ тщательнымъ исполненіемъ принятыхъ ими на себя обязанностей, знаніемъ дѣла и добросовѣстнымъ трудомъ при хозяйственныхъ операціяхъ по ремонту шоссе, привели оное въ столь удовлетворительное состояніе, что въ будущемъ не можетъ быть и повода къ какимъ либо опасеніямъ за дальнѣйшій успѣхъ дѣла; при чемъ, улучшая во всѣхъ частяхъ, какъ сооруженія, такъ и полотно шоссе и тѣмъ упрочивая положеніе дѣла, они главнымъ образомъ руководились интересами земства и содѣйствовали къ сбереженію ремонтныхъ суммъ, коихъ имѣется теперь въ остаткѣ болѣе восмидесяти тысячь рублей.

Губернская Земская Управа, считая своею обязанностію свидѣтельствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о добросовѣстности и знаніи дѣла своихъ техниковъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе не оставить столь полезные труды ихъ безъ поощренія. Съ своей стороны Управа полагаетъ вознаградить ихъ единовременною выдачею полугодоваго содержанія, т. е. по 1000 руб. каждому изъ тѣхъ же остатковъ ремонтныхъ суммъ и сверхъ того о знаніи дѣла, о способности ихъ какъ инженеровъ и о добросовѣстномъ исполненіи ими обязанностей, довести до свѣдѣнія г. министра путей сообщенія. Управа это считаетъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что за исправное состояніе и замѣтное улучшеніе шоссе, что до тигнуто ихъ знаніемъ и трудами, уже дана награда помощнику инспектора орденъ Св. Станислава 2-й степени и денежное вознагражденіе въ 600 руб.

III.

По предложенію бѣлевской уѣздной управы о томъ, что бы заготовляемыя для вдовьяго дома вещи, были исключаемы немедленно, какъ только прослужатъ установленные сроки.

При посѣщеніи бѣлевскаго вдовьяго дома вновь избраннымъ предсѣдателемъ бѣлевской уѣздной управы Николаемъ Павловичемъ Юній, призрѣваемыя въ этомъ заведеніи вдовы принесли ему жалобу, что имъ не выдаютъ рубашекъ, платьевъ и платковъ согласно устава о вдовьемъ домѣ и что вслѣдствіе сего они пріобрѣтаютъ на собственный ихъ счетъ для своего употребленія помянутыя вещи. По поводу такого заявленія бѣлевскою уѣздною управою истребована была отъ смотрителя вдовьяго дома вѣдомость платью и обуви, при чемъ смотритель донесъ уѣздной управѣ, что построенныя для вдовъ вещи выдаются имъ не по окончаніи сроковъ, на которые онѣ построены, а по износѣ.

Изъ означенной вѣдомости, представленной уѣздной управѣ смотрителемъ вдовьяго дома видно, что въ настоящее время во вдовьемъ домѣ находятся слѣдующія вещи: а) рубахъ 144, постройки 1870 и 1871 г., каковыхъ вещей по утвержденному Губернскимъ Собраніемъ уставу вдовьяго дома, полагается каждой вдовѣ по 3руб. на одинъ годъ; б) платьевъ ситцевыхъ 72, изъ коихъ 48 постройки 1870 и 1871 г., остальныя же построены до 1870 г., тогда какъ по уставу полагается два платья на одинъ годъ; в) головныхъ платковъ 96, изъ коихъ 24

постройки 1874 г. и 72 постройки 1871 г.; этихъ вещей полагается по уставу на каждую вдову по двѣ на одинъ годъ; и г) платковъ носовыхъ 153, изъ нихъ 72 постройки 1871 г., остальныя же 81 сдѣланы въ 1874 г. изъ старыхъ простынь; по уставу носовыхъ платковъ строится по три на два года.

Разсмотрѣвъ означенную вѣдомость, уѣздная управа нашла, что въ настоящее время хотя и числится 144 рубашки, построенныя въ 1870 и 1871 г., но эти вещи пять разъ уже выслужили свой срокъ; платьевъ хотя и значится 72, но изъ нихъ 24 платья строены въ 1871г., изъ чего можно заключить, что существующія три платья служатъ не по два платья каждый годъ, какъ бы слѣдовало по уставу, а три платья четыре года. Также точно платки шейные и головные выдаются по одному на годъ а не по два, какъ требуетъ этого уставъ, и наконецъ, носовые платки тоже выслужили свои сроки и изъ устава не видно, что бы слѣдующія по положенію вдовамъ вещи можно было выдѣлывать изъ другихъ старыхъ вещей.

За тѣмъ Бѣлевская Уѣздная Управа замѣтила, что при такомъ положеніи дѣла нельзя уже сомнѣваться въ томъ, что призрѣваемые, во избѣжаніе ходить безъ одежды, употребляютъ собственныя для того вещи; ибо, ежели уставъ опредѣляетъ, что три рубашки должны служить одинъ годъ, а на дѣлѣ эти вещи служатъ болѣе года и всѣ цѣлы, — а за тѣмъ ежели платья слѣдуетъ давать по два на годъ, а изъ существующихъ въ теченіи 6-ти лѣтъ трехъ платьевъ есть еще одно годное, то слѣдуетъ заключить, что платья и рубашки даются вдовамъ не всегда, но изрѣдка; иначе эти вещи давно бы износились. Наконецъ

ежели вмѣсто двухъ платковъ—шейнаго и головнаго выдано только по одному и ежели затѣмъ вмѣсто новыхъ носовыхъ платковъ, платки дѣлаются изъ негодныхъ простынь, даже и безъ срока, то слѣдуетъ также заключить, что жалоба вдовъ на невыдачу имъ рубахъ, платьевъ и платковъ, не лишена основанія.

Сообщая о вышеизложенномъ Бѣлевская Уѣздная Управа, отношеніемъ отъ 25 ноября № 2055, просила Губернскую Управу: 1) исключить изъ употребленія выслужившія свои сроки 144 рубашки, 72 платья, 72 головныхъ и шейныхъ платка и 153 носовыхъ платка; 2) построить въ замѣнъ этихъ вещей на 1875 г. 72 рубашки, 48 платьевъ и 72 носовыхъ платка, для чего и препроводила дополнительную смѣту на сумму 220 р. 56 коп.; 3) доложить Губернскому Земскому Собранію, чтобы оно или измѣнило сроки въ видахъ своей экономіи на вещи, положенныя для употребленія вдовъ, или же сроки эти найдены будутъ соотвѣтствующими своему назначенію, то чтобы Собраніе опредѣлило выдавать назначаемыя призрѣваемымъ вещи на руки и на положенный срокъ, по истеченіи котораго строить вещи вновь, такъ какъ дѣлаемое въ данномъ случаѣ отступленіе повело къ тому, что призрѣваемыя носятъ свои вещи, очень часто рваныя, а вещи, принадлежащія заведенію, хотя и выслужили свои сроки, но оказываются еще годными къ употребленію.—

По справкѣ оказывается, что еще въ 1872 году бѣлевская уѣздная управа, въ прежнемъ ея составѣ, ходатайствовала, чтобы исключаемыя въ бѣлевскомъ вдовьемъ домѣ за негодностію вещи не отбирались отъ призрѣваемыхъ вдовъ, но оставлялись бы въ ихъ пользу для даль-

нѣйшаго употребленія. Это ходатайство Губернское Собраніе отклонило въ виду того заявленія Губернской Управы, что оставленіе у призрѣваемыхъ негодныхъ вещей, можетъ затруднить контроль надъ новыми вещами, находящимися въ употребленіи, и вообще можетъ породить разныя неудобства и безпорядки. Въ настоящее время въ виду принесенной вдовами жалобы уѣздная управа считаетъ нужнымъ, чтобы вещи, заготовляемыя для вдовъ, выдавались имъ сполна и исключаемы были немедленно, какъ только прослужатъ установленный для нихъ срокъ, хотя быть можетъ многія изъ этихъ вещей будутъ еще крѣпки и годны къ употребленію.

По мнѣнію Губернской Управы едва ли возможно будетъ допустить такой порядокъ пользованія вещами и исключенія ихъ, за прослуженіемъ лишь однихъ сроковъ: ибо не касаясь того, что во 1) подобный порядокъ исключенія вещей введетъ земство въ излишнюю и напрасную затрату, и во 2) что такое безразборчивое пользованіе вещами можетъ породить еще большіе безпорядки въ ущербъ бережливости, соблюдаемой не только что въ общественныхъ заведеніяхъ, но и частными лицами. Въ данномъ случаѣ достаточно будетъ упомянуть, что не для одного вдовьяго дома, но и для всѣхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства установлены штаты вещамъ, употребляемымъ въ заведеніяхъ. Тѣмъ не менѣе вещи эти подвергаются исключенію въ томъ только случаѣ, когда совершенно износятся и окажутся негодными къ употребленію. Затѣмъ хотя бѣлевская уѣздная управа и не объясняетъ въ своемъ заявленіи: была ли ею подвергаема точному изслѣдованію принесенная жалоба, но и въ этомъ

случаѣ признавая жалобу эту не лишенною основанія, Губернская Управа полагаетъ, что отъ самой же уѣздной управы зависитъ имѣть надлежащее наблюденіе затѣмъ, чтобы призрѣваемыя вдовы были своевременно снабжаемы вещами, когда находящіяся въ ихъ употребленіи вещи придутъ въ ветхость и окажутся негодными.

По симъ соображеніямъ и усматривая изъ заявленія уѣздной управы, что во вдовьемъ домѣ находится достаточное количество рубахъ, платьевъ и платковъ,—Губернская Управа не признала съ своей стороны возможнымъ внести въ смѣту исчисленный на этотъ предметъ расходъ въ 220 р. 56 к. и полагала бы отклонить вышеизложенное предложеніе бѣлевской управы.

Предсѣдатель *А. Торопчениновъ.*

Члены: *Бар. А. Дельвигъ.*
В. Эверсъ.
Д. Полонскій.
М. Крыловъ.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловой.
1874.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

2007057133